



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-1/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB: 18556905592, Put Supavla 21, Split, za otvaranje predstečajnog postupka, 9. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog dužnika za utvrđivanje prekida postupka temeljem podnesenog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

II Odbacuje se kao nedopušten prijedlog dužnika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB: 18556905592, Put Supavla 21, Split, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda dana 2. siječnja 2023. zaprimljen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. Uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je dostavio i podnesak u kojem navodi da je:

- prethodno pravomoćno obustavljen predstečajni postupak koji se vodio nad dužnikom pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-273/2022 te je sud nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pod poslovnim brojem St-655/2022

- dužnik podneskom od dana 27. listopada 2022. povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka

- rješenjem naslova od dana 21. studenoga 2022., poslovni broj St-655/2022 odbačeno je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te je dužnik dana 24. studenoga 2022. podnio žalbu protiv rješenja o odbacivanju o kojoj još uvijek nije odlučeno

- nedvojbeno da se radi o prethodnom pitanju u smislu članka 12. Zakona o parničnom postupku, pa su prema stajalištu dužnika ispunjene pretpostavke za prekid postupka koji dužnik pokreće podnošenjem ovog prijedloga do donošenja odluke Visokog trgovačkog suda RH o žalbi protiv rješenja o odbacivanju.

Dužnik također ističe kako je podneskom od dana 30. studenoga 2022. u postupak koji se vodi pred naslovom pod poslovni broj St-655/2022, a sukladno rješenju naslova od 21. studenoga 2022. dostavio relevantnu dokumentaciju,

konkretno popis imovine i obveza te izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika iz koje se jasno može utvrditi kako kod dužnika nije ostvaren nijedan od dva stečajna razloga, odnosno kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje, te budući da odluka o žalbi protiv rješenja o odbacivanju predstavlja prethodno pitanje u smislu članka 12. ZPP-a, jer o istoj ovisi da li su ostvareni uvjeti za pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom povodom ovog prijedloga, predlaže se naslovu utvrditi prekid postupka po ovom prijedlogu do donošenja odluke višeg suda o žalbi dužnika protiv rješenja o odbacivanju, podredno, u slučaju da viši sud ukine rješenje o odbacivanju i vrati prvostupanjskom sudu predmet na ponovno odlučivanje, do pravomoćnosti rješenja suda u postupku pod poslovnim brojem St-655/2022 (ranije St-273/2022) kojim se utvrđuje da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povučen.

2. Uvidom u predmet ovog suda poslovni broj St-273/2022 utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj St-273/2022-49 od 1. kolovoza 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke). Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3648/2022-2 od 28. rujna 2022., koje je 2. studenoga 2022. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

3. Sukladno članku 64. stavku 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ), kada se predstečajni postupak obustavi, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Slijedom toga sud je rješenjem poslovni broj St-655/2022 od 21. studenoga 2022. pokrenuo prethodni postupak nad ovim dužnikom.

4. Nadalje, u predmetu ovog suda poslovni broj St-655/2022 rješenjem od 21. studenoga 2022. odbačeno je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka kao nepravovremeno (točka I. izreke), dok je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odbačeno kao nedopušteno (točka II. izreke).

5. Dakle, u ovom trenutku je u predmetu ovog suda poslovni broj St-655/2022 pokrenut prethodni postupak, a o povlačenju prijedloga za otvaranje predstečajnoga i stečajnog postupka nije pravomoćno odlučeno.

6. Odredbom članka 15. stavkom 3. SZ propisano je da ako je pokrenut stečajni postupak nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.

7. Budući da je u predmetu ovog suda St-655/2022 temeljem članka 64. stavak 2. SZ postupak nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, to se prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka zaprimljen dana 2. siječnja 2023. pod poslovnim brojem St-1/2023 ocjenjuje nedopuštenim te je odlučeno kao u izreci.

8. U odnosu na prijedlog dužnika za utvrđenje prekida postupka po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja odluke višeg suda po žalbi dužnika protiv rješenja o odbacivanju u predmetu poslovni broj St-655/2022, podredno, u slučaju da viši sud ukine rješenje o odbacivanju i vrati prvostupanjskom sudu predmet na ponovno odlučivanje, do pravomoćnosti rješenja suda u postupku pod poslovnim brojem St-655/2022 kojim se utvrđuje da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka povučen, treba reći da je prekid postupka reguliran odredbama Zakona o parničnom postupku, a prema odredbi članka 10. Stečajnog zakona u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Nadalje, stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima Stečajnog zakona uz odgovarajuću primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku, te odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog i predstečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (članak 11. stavak 2. SZ).

9. Nadalje, nije ispravan stav dužnika da odluka o žalbi protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka predstavlja prethodno pitanje u smislu članka 12. Zakona o parničnom postupku, a niti bi opravdavalo prekid ovog postupka, jer pokrenuti stečajni postupak u predmetu St-655/2022 predstavlja bitnu činjenicu za ocjenu dopuštenosti prijedloga za pokretanje ovog predstečajnog postupka. Dakle, dužnost suda je postupiti po zaprimljenom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, konkretno u ovakvoj situaciji najprije ocijeniti dopuštenost ovog prijedloga temeljem odredbe članka 15. stavak 3. SZ, a ne po zaprimanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka utvrditi prekid do donošenja odluke u drugom stečajnom predmetu, kako to predlaže dužnik. Iz svega naprijed navedenog, valjalo je odbiti prijedlog dužnika za utvrđenje prekida te riješiti kao u izreci.

10. Budući da je sud odlučio o ovom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopuštenom, te slijedom toga riješio kao u izreci, nije ispitivao da li je prijedlog osnovan u smislu postojanja predstečajnog razloga jer u ovoj fazi postupka to nije od odlučne važnosti.

11. Valja istaknuti da je ovaj dužnik već dana 2. prosinca 2022. podnio ovom sudu sadržajno isti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kao i podnesak kojim predlaže utvrditi prekid postupka po tom prijedlogu, o kojem je sud odlučio rješenjem St-683/2022-3 od 15. prosinca 2022., koje je steklo svojstvo pravomoćnosti 29. prosinca 2022.

12. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkama I i II.

U Splitu 9. siječnja 2023.

Sudac

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- odvjetnica Katarina Šentija, Zagreb
- e-Oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **eb317-88681**

Kontrolni broj: **05239-14ee1-8c3a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.